



Контрольно-ревизионная комиссия Рославльского городского поселения Рославльского района Смоленской области

216500, Смоленская область, г.Рославль, ул. Заслонова д.2, каб.18, т. 848134 6-41-97

УТВЕРЖДАЮ
Председатель
Контрольно-ревизионной комиссии
муниципального образования
Рославльского городского
поселения Рославльского района
Смоленской области
_____ 20__ года
_____ В.Л.Антошкин

ОТЧЕТ

О РЕЗУЛЬТАТАХ КОНТРОЛЬНОГО МЕРОПРИЯТИЯ

«Проверка соблюдения законодательства и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд в Комитете Жилищно-коммунального хозяйства, энергетики, дорог и транспорта Администрации муниципального образования «Рославльский район» Смоленской области»

1. Основание для проведения контрольного мероприятия:

Пункт 2.2 Плана работы Контрольно-ревизионной комиссии на 2014 год, утвержденного приказом председателя Контрольно-ревизионной комиссии Рославльского городского поселения от 5.11.2014 №11.

2. Предмет контрольного мероприятия:

Информация об исполнении контрактов размещенная после 01.01.2014 г., закупки, завершённые после 01.01.2014 г. во исполнение бюджета Рославльского городского поселения Рославльского района Смоленской области Комитетом Жилищно-коммунального хозяйства, энергетики, дорог и транспорта Администрации муниципального образования «Рославльский район» Смоленской области.

3. Объект контрольного мероприятия:

Комитет Жилищно-коммунального хозяйства, энергетики, дорог и транспорта Администрации муниципального образования «Рославльский район» Смоленской области.

4. Срок проведения контрольного мероприятия: с 28.11.2014 года по 20.01.2015 года.

5. Цели контрольного мероприятия:

5.1. Проверка Муниципальных контрактов, заключенных в 2013 г. информация о заключении и исполнении которых размещена после 01.01.2014 г. для исполнения бюджета Рославльского городского поселения и их исполнения;

5.2. Проверка Муниципальных контрактов, заключенных после 01.01.2014 г. для исполнения бюджета Рославльского городского поселения, процедур приведших к их заключению, исполнения данных муниципальных контрактов.

6. Проверяемый период деятельности: 2013 год (в части контрактов информация об исполнении которых размещена на сайте www.zakupki.gov.ru после 01.01.2014 г.) и 2014 год.

7. Краткая характеристика проверяемой сферы формирования и использования муниципальных средств и деятельности объектов проверки (при необходимости): Проверяются закупки проводимые Комитетом Жилищно-коммунального хозяйства, энергетики, дорог и транспорта Администрации муниципального образования «Рославльский район» Смоленской области во исполнение бюджета Рославльского городского поселения информация о которых размещена на на сайте www.zakupki.gov.ru после 01.01.2014 г.

8. По результатам контрольного мероприятия установлено следующее:

8.1. (Цель 1) По результатам проверки выявлены следующие нарушения:

- В одном из контрактов заключенным с единственным поставщиком допущено существенное нарушение пункт 2.1 части 1 статьи 95 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее федеральный закон №94-ФЗ). Вышеуказанный пункт касается только поставки электрической энергии. Заключение контракта является административным правонарушением признаки которого предусмотрены частью 1 статьи 7.29 Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее КОАП РФ).
- Требования части 1 статьи 766 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) в части указания стоимости и объемов выполняемых работ были нарушены в 6 контрактах, а в части указания источников финансирования в 1 контракте.
- В 2 случаях заказчиком были оплачены не выполненные работы (работы по документам выполнены не в полном объеме, а оплата произведена в полном объеме). Общая сумма требующая взыскания составляет 49415 рублей 04 копейки.
- Поскольку после 01.01.2014 г. следует руководствоваться требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее федерального закона №44-ФЗ). В соответствии с положением части 11 статьи 94 федерального закона №44-ФЗ порядок и сроки размещения информации об исполнении/расторжении контракта разрабатываются Правительством РФ. Правительством принято постановление от 28.11.2013 г. № 1093 «О порядке подготовки и размещения в единой информационной системе в сфере закупок отчета об исполнении государственного (муниципального) контракта и (или) о результатах отдельного этапа его исполнения» (вместе с «Положением о подготовке и размещении в единой информационной системе в сфере закупок отчета об исполнении государственного (муниципального) контракта и (или) о результатах отдельного этапа его исполнения») (далее постановление №1093).

Согласно пункту 3 положения утвержденного постановлением №1093 заказчик (не уполномоченный орган) должен разместить информацию в течении 7 дней. Информация о **всех проверенных контрактах** размещена с нарушением сроков предусмотренных законодательством.

- В 3 случаях заказчиком были приняты которые однозначно не предусмотрены муниципальным контрактом на общую сумму 271628 рублей 85 копеек. Поскольку вместо не исполненных работ принимались другие виды работ взыскание этих сумм не возможно.

- В 1 случае заказчик заключил дополнительное соглашение изменяющее существенные условия муниципального контракта, а именно предоставление поставщику аванса которого не было в проекте муниципального контракта. Кроме того в дополнительном соглашении допущена несогласованность — из источников финансирования контракта изъят федеральный бюджет, но сроки оплаты оставлены в привязке к срокам предоставления средств из федерального бюджета.

- Поскольку после 01.01.2014 г. действует федеральный закон 44-ФЗ информация размещенная после 01.01.2014 г. должна соответствовать данному закону Требование части 3 статьи 7 федерального закона 44-ФЗ было нарушено в 9 случаях (в 1 случае вместо графической копии документов подтверждающих исполнение контракта была размещена графическая копия документов подтверждающих исполнение другого контракта, в 1 случае в графической копии документов подтверждающих исполнение контракта отсутствовал счет, в 1 случае в графической копии дополнительного соглашения отсутствовал 2 лист, по муниципальным контрактам заключенным с единственным поставщиком в 4 случаях информация о муниципальном контракте и его исполнении размещалась не полностью, а в 2 случаях частично отсутствовали графические копии документов подтверждающих исполнение контракта.).

Выявлены следующие недочеты:

- Проверенные муниципальные контракты в 11 случаях не содержали информации о сроках оплаты — сделать вывод о нарушении сроков возможно только в судебном порядке.

- В 3 случаях в период действия одного муниципального контракта проводилась закупка и заключался контракт на аналогичные виды работ, а именно:

- По озеленению в период действия муниципального контракта от 13.05.2013 г. был заключен дополнительный контракт от 09.10.2013 г.

- По содержанию мест захоронения в период действия муниципального контракту от 10.10.2013 г. был заключен муниципальный контракт от 12.12.2013 г. на аналогичные виды работ. При этом было нарушено требование части 3 статьи 42 Федерального закона № 94-ФЗ — сумма одноименной продукции, работ, услуг не для проведения запроса котировок должна не превышать 500000 рублей в течении квартала.

- По содержанию дорог в 4 квартале в период действия муниципального контракта от 30.10.2013 г. были заключены муниципальный контракт от 24.12.2013 г. и от 18.11.2013 (последний предполагал только распределение противогололедных материалов).

8.2. (Цель 2) По результатам проверки выявлены следующие нарушения:

- Требование части 3 статьи 7 федерального закона 44-ФЗ было нарушено при размещении информации о 8 контрактах. При этом по состоянию на 20.01.2015 г. не размещена информация об исполнении 3 муниципальных контрактов.
- Часть 13 статьи 34 федерального закона 44-ФЗ была нарушена 19 раз (заказчик не указал срок оплаты).
- Расчеты приведенные для дополнительного обоснования начальной максимальной цены в 4 случаях указывают на нарушение части 1 статьи 46 федерального закона 44-ФЗ (расчет начальной (максимальной) цены приводится по данным конкретного поставщика что указывает на ведение переговоров до проведения закупки).
- Под нарушение части 1 статьи 46 федерального закона 44-ФЗ попадают еще 2 случая приобретения материалов. На это указывают следующие факты:

- Подача заказчиком одновременно 2 заявок на проведение запросов котировок (общая сумма этих закупок может быть реализована только проведением аукциона).

- Выгоды от участия в запросах котировок получал поставщик (ему не надо было проходить затратную процедуру регистрации на электронной площадке, отдавать сумму выделенную в качестве обеспечения заявки электронной площадке в случае победы в аукционе, отпадала необходимость отвлекать средства в качестве обеспечения исполнения контракта (при проведении аукциона предоставление обеспечения исполнения контракта обязательно)).

- Подрядчик ждал заключения контракта по обоим закупкам (накладные по контрактам выставлены в один день).

- Заказчиком в 2 случаях были приняты банковские гарантии выданные с нарушением требования части 3 статьи 96 Федерального закона №44-ФЗ (срок действия гарантии должен не менее чем на месяц превышать срок выполнения работ).
- Требования части 1 статьи 766 ГК РФ в части отсутствия объемов и цен выполняемых работ нарушено по 8 контрактам, а в части отсутствия источников финансирования по 1 контракту. При этом в 7 случаях отсутствие цены по видам выполненных работ прикрывало более серьезное нарушение, а именно принятие заказчиком работ по завышенным ценам. Общий ущерб составил 515095 рублей 41 копейку.
- Заказчиком были приняты невыполненные работы на сумму 11 рублей 32 копейки
- Заказчиком было принято не затребованных им работ на сумму 1794688 рублей (на непредвиденные работы отсутствовали заявки заказчика).

По результатам проверки выявлены следующие недочеты:

- В 4 случаях в обосновании начальной (максимальной) цены содержало арифметические ошибки. Поскольку подрядчиками не было заявлено претензий эти ошибки не являются существенным.
- В 4 случаях при обосновании начальной (максимальной) цены использован термин «...содержание с ЕСН» , при том что ЕСН отменен с 01.01.2010 г.
- Заказчик в 6 случаях без должного внимания отнесся к формулировке требования обеспечения исполнения муниципального контракта, как в проекте так и в контракте — в проекте нужно указывать все возможные варианты предоставления обеспечения в контракте конкретный вариант выбранный поставщиком.
- В 4 случаях заказчик допускал расхождения проекта и контракта которые являются несущественными.
- Заказчиком допускалось включение в проект и контракт двух и более пунктов имеющих аналогичную юридическую формулировку 24 раза.
- В 6 случаях несоответствия проекта и контракта носили существенный характер - в случае если формулировка контракта была в проекте, контракт был бы заключен на других условиях.
- Нарушение нумерации в контракте и проекте зафиксировано в 18 случаях.
- В 5 случаях юридические формулировки носят непонятный или бессмысленный характер.
- В 4 случаях установленное контрактом требование обосновывать работы актом выполненных работ формы КС-2 частично не выполнялось.
- В 8 муниципальных контрактах допускалось значительное (более 10 %) выполнение работ не как не учитываемых при обосновании начальной (максимальной) цены так и в завышенных объемах и по завышенным ценам.

Такие контракты заключались для исполнения следующих видов работ

- Озеленение был заключен 1 муниципальный контракт отклонение составило 42,31%.

- Содержание мест захоронения заключено 4 муниципальных контракта отклонение находится в диапазоне от 14,61 % до 51,95 %.

- Содержание автомобильных дорог заключено 3 муниципальных контракта (имеются в виду контракты со значительным отклонением) отклонение находится в диапазоне от 20,81 % до 46,53 %.

9. Пояснения и замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия (при наличии):

Были представлены 2 возражения от 19.02.2015 г. №5 и от 02.03.2015 г. из 74 пунктов представленных в возражениях имеющими основание признано 8 из них существенным может считаться 1 (указание в контракте срока оплаты).

10. Выводы:

1. По информации проверенной за 2013 год:

- Нарушен пункт 2.1 части 1 статьи 55 Федерального закона № 94-ФЗ .
 - Часть 1 статьи 766 ГК РФ нарушена в 7 случаях .
 - Информация обо всех проверенных контрактах размещена с опозданием.
 - Требование части 3 статьи 7 федерального закона 44-ФЗ было нарушено в 9 случаях.
 - Заказчиком были приняты которые однозначно не предусмотрены муниципальными контрактами на общую сумму 271628 рублей 85 копеек.
2. По информации проверенной за 2014 год:
- Требование части 3 статьи 7 федерального закона 44-ФЗ было нарушено при размещении информации о 8 контрактах.
 - Часть 13 статьи 34 федерального закона 44-ФЗ была нарушена 19 раз .
 - Проверенная информация указывает на нарушение части 1 статьи 46 федерального закона 44-ФЗ в 6 случаях.
 - Требования части 3 статьи 96 Федерального закона №44-ФЗ были нарушены при заключении 2 контрактов.
 - Требования части 1 статьи 766 ГК РФ нарушены при заключении 8 контрактам. При этом в 7 случаях отсутствие цены по видам выполненных работ прикрывало более серьезное нарушение, а именно принятие заказчиком работ по завышенным ценам. Общий ущерб составил 515095 рублей 41 копейку.
 - Заказчиком были приняты невыполненные работы на сумму 11 рублей 32 копейки.
 - Заказчиком было принято не затребованных им работ на сумму 1794688 рублей.

Для устранения выявленных нарушений и недостатков было выдано представление от 10.03.2014 г. №1. При проверке действий Комитета Жилищно-коммунального хозяйства, энергетики, дорог и транспорта Администрации муниципального образования «Рославльский район» Смоленской области по выполнению представления выявлено следующее :

1. Документы, подтверждающие принятые меры по взысканию с ООО «Управляющая компания» по муниципальному контракту №0163300017713000053-0328588-01 от 13.05.2013 г. излишне уплаченные денежные средства в размере 42058 рублей 04 копейки не представлены.
2. С ООО «Энергопроект» по муниципальному контракту №0163300017713000269-0328588-01/119 от 30.12.2013 г. в добровольном порядке получена вся сумма указанная в представлении.
3. Документы, подтверждающие принятые меры по взысканию СОГБУ «Смоленскавтодор» по муниципальному контракту № 0163300017714000081-0328588-02 от 21.05.2014 г. излишне уплаченные денежные средства в размере 11 рублей 32 копейки не представлены.
4. Не представлены документы подтверждающие указание в заявках заказчика поставщику даты и номера контракта начиная с 01.01.2015 г.
5. Проверить выставление поставщику заявок до заключения контракта возможно только при повторной проверке.

6. Из контрактов заключенных для поставки товаров, проведения работ и оказания услуг в 2015 не были приведены в соответствие с требованиям статьи 34 федерального закона 44-ФЗ и статьи 766 ГК РФ следующие:

- Контракт №31 от 31.03.2015 г. не приведен в соответствие с требованиями части 1 статьи 766 ГК РФ (не указаны объемы и стоимость отдельных видов выполняемых работ).
- Контракт №0163300017715000234-0328588-02 от 30.03.2015 г. частично не приведен в соответствие с требованиями части 1 статьи 766 ГК РФ (частично не указаны объемы работ, полностью не указана стоимость отдельных видов выполняемых работ). Так из перечисленных в приложении №2 видов работ объемы указаны: по 23 видам работ выполняемых в летний период только по 8; по 16 видам работ выполняемым в зимний период только по 12.
- Контракт №15 от 11.02.2015г. не приведен в соответствие с требованиями части 1 статьи 766 ГК РФ (не указаны объемы и стоимость отдельных видов выполняемых работ). Кроме того контракт не приведен в соответствие с требованиями части 13 статьи 34 федерального закона 44-ФЗ (не указаны сроки оплаты).
- Контракт № 115 от 31.12.2014 г. не приведен в соответствие с требованиями части 1 статьи 766 ГК РФ (не указаны объемы и стоимость отдельных видов выполняемых работ). Данный контракт попадает под регулирование статьи 766 ГК РФ поскольку в котировочной документации и в самом контракте указано выполнение **работ**.
- Контракт №0163300017714000416-0328588-01 от 30.12.2014 г. не приведен в соответствие с требованиями части 1 статьи 766 ГК РФ (не указаны объемы и стоимость отдельных видов выполняемых работ). Кроме того контракт не приведен в соответствие с требованиями части 13 статьи 34 федерального закона 44-ФЗ (не указаны сроки оплаты).
- Контракт № 0163300017714000409-0328588-01 от 22.12.2014 г. частично не приведен в соответствие с требованиями части 1 статьи 766 ГК РФ (частично не указаны объемы работ, полностью не указана стоимость отдельных видов выполняемых работ). Так из, перечисленных в приложении №2, 20 видов работ объемы указаны только по 1.

В целом не приведены в соответствие с требованиями статьи 766 ГК РФ - 6 контрактов, а в соответствие с требованиями статьи 34 федерального закона 44-ФЗ - 2 контракта.

7.Поскольку контракты находятся в стадии выполнения проконтролировать действия заказчика по невыполнению статей 36,94,95 федерального закона 44-ФЗ не представляется возможным.

Положения статьи 96 федерального закона 44-ФЗ заказчиком выполняются.

Положения статьи 22 федерального закона 44-ФЗ заказчиком выполняются.

8. В муниципальные контракты заключенные после выставления представления перечень цен по видам товаров, работ, услуг не включается.

9. В муниципальных контрактах заключенные после выставления

представления частично отсутствует информация о запланированных объемах работ, информация о стоимости непредвиденных работах в контрактах отсутствует полностью.

10. В заключенных контрактах возможность перевыполнения работ не заложена более того в них в большей части отсутствуют объемы выполняемых работ.

11. Конкретный механизм взаимодействия с поставщиком в контрактах не прописан.

12. Заказчик подтверждает факт направления заявок для «привлечения внимания поставщика» к выполнению определенных работ — подрядчик выполняет какие хочет работы в какие хочет сроки. При этом заказчик как сам не хочет разработать механизм контроля действий подрядчика так и отказывается от механизма контроля разработанного КРК.

13. Требование представления о включении объемов товаров, работ, услуг использовавшиеся при обосновании начальной (максимальной) цены по закупкам в качестве объемов товаров, работ, услуг в муниципальный контракт проигнорировано.

14. Поскольку вышеуказанные объемы в контракты не включены требование обязательного оформления их изменений документами предусмотренными в контракте в качестве механизма взаимодействия с поставщиком невыполнимо.

15. От обязательного направления контрактного управляющего на курсы повышения квалификации заказчик отказался мотивируя это отсутствием денежных средств.

В целом из 16 пунктов представления по мнению Комитета Жилищно-коммунального хозяйства, энергетики, дорог и транспорта Администрации муниципального образования «Рославльский район» Смоленской области исполнению подлежат 9. По проверенной информации из этих пунктов не выполнены 5 (проверенная информация противоречит письму от 07.04.2015 г. №385). В 2 случаях исполнение предписания полностью, а в 1 частично, возможно проверить только путем проведения повторной проверки по результатам исполнения контракта.

11. Предложения (рекомендации):

1. Рекомендовать Совету депутатов Рославльского городского поселения рассмотреть вопрос о невыполнении Комитетом Жилищно-коммунального хозяйства, энергетики, дорог и транспорта Администрации муниципального образования «Рославльский район» Смоленской области функций муниципального заказчика при исполнении бюджета Рославльского городского поселения.

2. Направить информацию о выявленных нарушениях в Прокуратуру и Департамент Смоленской области по осуществлению контроля и взаимодействию с административными органами для возбуждения дел об административных правонарушениях.

Приложения:

1. Акт по результатам контрольного мероприятия от 12.02.2015 г. №1 с приложениями на 46 л. в 1 экз.
2. Акт по фактам препятствования участникам рабочей группы в проведении контрольного мероприятия от 19.01.2015 г. на 1 л. в 1 экз.
3. Возражения на акт по результатам контрольного мероприятия от 19.02.2015 г. № 143 на 2 л. в 1 экз.
4. Возражения на акт по результатам контрольного мероприятия от 02.03.2015 г. №181 на 18 л. в 1 экз.
5. Заключение на возражение от 25.02.2015 г. №4 на 3 л. в 1 экз.
6. Заключение на возражение от 10.03.2015 г. №5 на 51 л. в 1 экз.
7. Представление от 10.03.2015 г. №1 на 4 л. в 1 экз.
8. Информация о выполнении представления от 07.04.2015 г. №385 на 2 л. в 1 экз.
9. Перечень законов и иных нормативных правовых актов исполнение которых проверялось в ходе контрольного мероприятия на 1 л. в 1 экз.

Председатель
Контрольно-ревизионной
Комиссии

В. Л. Антошкин