



**Контрольно-ревизионная комиссия муниципального образования
Рославльское городского поселения Рославльского района Смоленской
области**

216500, Смоленская область, г. Рославль, ул. Заслонова д.2, каб.18, т. 848134 6-41-97, e-mail krkgroslavlya@mail.ru

ОТЧЕТ

О РЕЗУЛЬТАТАХ КОНТРОЛЬНОГО МЕРОПРИЯТИЯ

«Проверка правомерности, полноты и своевременности поступления в доход бюджета Рославльского городского поселения арендной платы за земельные участки и от реализации имущества находящегося в муниципальной собственности»

1. Основание для проведения контрольного мероприятия: пункт 2.4 Плана работы Контрольно-ревизионной комиссии на 2015 год, утвержденного приказом председателя Контрольно-ревизионной комиссии Рославльского городского поселения от 19.12.2014 г. №13.

2. Предмет контрольного мероприятия: Нормативные и распорядительные документы, регламентирующие порядок исчисления, полноту и своевременность внесения арендной платы за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена и которые расположены в границах Рославльского городского поселения, а также средств от продажи указанных земельных участков; первичные учетные документы, бюджетная и иная отчетность Администрации муниципального образования «Рославльский район» Смоленской области, относящаяся к цели и объекту проверки.

3. Объекты контрольного мероприятия: Комитет имущественных и земельных отношений Администрации муниципального образования «Рославльский район» Смоленской области.

4. Срок проведения контрольного мероприятия: с 12.10.2015 по 30.10.2015 года.

5. Цели контрольного мероприятия:

5.1. Определение полноты поступления доходов в бюджет от продажи земельных участков.

5.2. Определение полноты поступления доходов в бюджет от сдачи в аренду земельных участков.

6. Проверяемый период деятельности: с 01.01.2014 по 1.07.2015 года.

7. Краткая характеристика проверяемой сферы формирования и использования муниципальных средств и деятельности объектов проверки (при необходимости):

В соответствии с решениями Совета депутатов от 20.12.2013 №47 «О бюджете Рославльского городского поселения Рославльского района Смоленской области

на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 год» и от 12.12.2014 №59 «О бюджете Рославльского городского поселения Рославльского района Смоленской области на 2015 год» структуру доходов бюджета от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности составляют:

- 1) доходы, получаемые в виде арендной платы за земли;
- 2) доходы от продажи земельных участков;
- 3) прочие доходы от использования имущества и прав, находящихся в государственной и муниципальной собственности.
- 4) доходы от реализации иного имущества, находящегося в собственности поселений.

Комитет имущественных и земельных отношений Администрации муниципального образования «Рославльский район» Смоленской области (далее-КИЗО) является администратором поступлений доходов в бюджет Рославльского городского поселения от использования и распоряжения муниципального имущества и осуществляет функции главного распорядителя и получателя бюджетных средств, в части контроля и полноты своевременного поступления администрируемых доходов.

Согласно информации, представленной КИЗО, общая площадь земель муниципального образования Рославльское городское поселение по состоянию: на 01.01.2014 года составляет 4500 кв.м., в количестве 5 зем. участков; на 01.01.2015 года составляет 22900 кв.м. в количестве 43 зем. участков.

Информация, представленная Управлением Росреестра по Смоленской области на 1.01.2015 года, полностью не соответствует информации представленной КИЗО.

Неналоговые доходы бюджета Рославльского городского поселения от распоряжения земельными участками составили за проверяемый период в общей сумме 14 131,1 тыс. руб., из них: 8838,9 тыс. руб. за 2014 год и 5292,1 тыс. руб. за 9 месяцев 2015 года.

Таблица 1

Наименование показателя	2014год			2015год		
	план	факт	%	план	факт за 9 месяце в	%
Доходы, получаемые в виде арендной либо иной платы за передачу в возмездное пользование государственного и муниципального имущества (за исключением имущества бюджетных и автономных учреждений, а также имущества государственных и муниципальных	5486,5	6400,6	116,6	10936,5	3845,1	35,2

унитарных предприятий, в том числе казенных) КБК 11105010100000120						
Прочие доходы от использования имущества и прав, находящихся в государственной и муниципальной собственности (за исключением имущества бюджетных и автономных учреждений, а также имущества государственных и муниципальных унитарных предприятий, в том числе казенных) КБК 11109000000000120	150,0	186,0	124	165,3	-	-
Доходы от продажи земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности КБК11406000000000430	350,0	1956,6	559	1650,0	1366,8	82,8
Доходы от реализации иного имущества находящихся в собственности городских поселений КБК 11402050130000410	-	295,7	-	-	80,3	-
Итого	5986,5	8838,9	147,6	12751,8	5292,2	41,5

8. По результатам контрольного мероприятия установлено следующее:

8.1 Определение полноты поступления доходов в бюджет от продажи земельных участков.

8.1.1. Перед началом и во время проведения контрольного мероприятия запрошенная информация предоставлялась с нарушением ст.15 Федерального закона от 7.02.2011 №6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» и ст.17 Областного закона от 23.06.2011 №37-з «О Контрольно-сетной палате Смоленской области».

8.1.2. Согласно представленной информации продажа земельных участков в периоды с 01.01.2014 по 31.12.2014 гг., с 01.01.2015 по 01.10.2015гг. не планировалась.

В соответствии со статьей 62 Бюджетного кодекса РФ доходы от передачи в

аренду земельных участков и продажи земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена и которые расположены в границах городских поселений зачисляются в бюджет по нормативу 50%.

8.1.3. Регистрация заключенных договоров ведется в книге Регистрации договоров купли-продажи.

При заполнении книги выявлены следующие недостатки:

- Полное или частичное замазывание отдельных показателей.
- Указание не полной информации в соответствующих графах книги.
- Неоднозначность вносимой информации.

8.1.4. Для определения выкупной цены в проверяемый период использовались следующие нормативные правовые акты:

- Постановление Администрации Смоленской области от 08.04.2013 г. №261 «Об установлении процентной ставки кадастровой стоимости земли и порядка оплаты земельных участков, находящихся в государственной собственности Смоленской области или государственная собственность на которые не разграничена, при их продаже собственникам зданий, строений, сооружений расположенных на этих земельных участках». Обоснованность применения этого нормативного акта сомнительна — в нем не указана возможность его применения к муниципальным землям.
- Постановление Администрации муниципального образования «Рославльский район» Смоленской области от 21.04.2015 г. №939 «Об установлении процентной ставки кадастровой стоимости и порядка оплаты земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, заключении договоров купли продажи земельных участков без торгов». Особенностью этого нормативного правового акта является его применение к правоотношениям, возникающим с 01.03.2015 г.

8.1.5. План по доходам от продажи земельных участков на 2014 год (350,0 тыс. руб.) исполнен в сумме 1956,6 тыс. руб., что составляет 559% . Исполнение плана на 2015 год (1650,0 тыс. руб.) за 9 месяцев составило 1366,8 тыс. руб. По факту проведения проверки выявлено несоответствие фактического поступления доходов от продажи земельных участков:

- за 2014 год фактическое поступление составило 2145,1 тыс. руб., что на 188,5 тыс. руб. меньше, чем утверждено отчетом об исполнении бюджета на 1.01.2015 года (ф.0503117);
- за 1 полугодие 2015 года фактическое поступление составило 923,2 тыс. руб., что на 31,5 тыс. руб. меньше, чем утверждено отчетом об исполнении бюджета на 1.07.2015 года (ф.0503117).

При контроле цены по договорам за период с 01.01.2014 г. по 01.07.2015 г. выявлено:

- Случаев указания в книге регистрации полной кадастровой стоимости участка, а не выкупаемой части - 7, из них за 2014 г.- 3, а за 1 полугодие 2015 г.- 4.
- Случаев не указания в книге регистрации договоров целевого назначения участков- 5 (все за 2014 г.).
- Случаев не указания в книге регистрации договоров кадастровой стоимости участка (при определении выкупной стоимости, как процента от кадастровой)- 3, из

них за 2014 г.- 1, а за 1 полугодие 2015 г. -2.

- Случаев несоответствия номера договора в книге регистрации договоров и реестра договоров в электронной форме -3, все за 1 полугодие 2015 г.
- Случай не правильного указания в реестре адреса участка в части участков не находящихся на территории Рославльского городского поселения -1 в 2014 году.
- Случаев не правильного указания в реестре адреса участка в части участков находящихся на территории Рославльского городского поселения- 2, из них за 2014 г.- 1, за 1 полугодие 2015 г.- 1.
- Случаев расхождения в нумерации договоров между книгой регистрации и реестром- 3, все в 1 полугодии 2015 г.
- Случаев не уплаты выкупной цены -1 (за 2014 г.) на сумму 1158,01 рублей.
- Случаев переплаты выкупной цены -2 (оба за 2014 г.) на общую сумму 105 рублей.
- Случаев завышения выкупной цены -11, на сумму 447229,18 рублей из них за 2014 г.- 6, на сумму 429237,58 рублей, за 1 полугодие 2015 г. -5, на сумму 17992,22 рубля.
- Случаев занижения выкупной цены -25, на сумму 254796,29 рублей, из них за 2014 год- 23 случая на сумму 156579,82 рублей, за 1 полугодие 2015 г.- 3 на сумму 89216,47 рублей.

8.2. Определение полноты поступления доходов в бюджет от сдачи в аренду земельных участков.

8.2.1. Анализ полноты документов предоставленных перед началом проверки

В информации, предоставленной исх. от 09.09.2015 г. №2306 неверно представлено следующее:

- Контрольно-ревизионной комиссией было запрошено общее количество договоров аренды действовавших в проверяемый период и сумма арендной платы с разбивкой по срокам внесения арендной платы. В представленной информации по договорам аренды указано, что все они имеют срок внесения арендной платы 20 числа последнего месяца квартала. По результатам выборочной проверки выявлено наличие договоров действовавших в проверяемый период с другими сроками внесения арендной платы (договор №874 от 30.10.2002 г.).
- Контрольно-ревизионной комиссией были запрошены суммы задолженности по арендной плате отдельно сложившейся на начало проверяемого периода и отдельно за каждый квартал проверяемого периода. Вместо запрошенного была предоставлена информация об общей сумме задолженности по арендной плате на начало проверяемого периода и на начало каждого последующего квартала в проверяемом периоде (задолженность, сложившаяся за период в последующие периоды может только уменьшаться за счет оплаты и действий по ее взысканию). Такая информация не может использоваться для анализа задолженности по арендной плате и пени.
- В таблице, представленной в качестве ответа, отсутствует информация о проведении претензионной и исковой работы за 9 месяцев 2014 г. при этом задолженность по ЗАО «Рославльский автоагрегатный завод» взыскивалась в течение 2014 г. Следовательно, информация о суммах задолженности является недостоверной.

8.2.2. В ходе выборочной проверке платежных поручений за проверяемый период выявлено отсутствие 24 договоров аренды в реестре.

8.2.3. Сроки внесения арендной платы должны были быть установлены в соответствии с пунктом 3.8 Положения о порядке определения размера арендной платы, а также порядке, условиях и сроках внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, на территории Смоленской области утвержденного постановлением Администрации Смоленской области от 10.03.2009 N 118 "Об утверждении Положения о порядке определения размера арендной платы, а также порядке, условиях и сроках внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, на территории Смоленской области"; пунктом 4.5 Положения о порядке определения размера арендной платы, а также порядке, условиях и сроках внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, на территории Смоленской области утвержденного постановлением Администрации Смоленской области от 27.01.2014 N 18 "Об утверждении Положения о порядке определения размера арендной платы, а также порядке, условиях и сроках внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, на территории Смоленской области". Согласно вышеизложенным документам, арендная плата должна вноситься не позднее 20 числа последнего месяца квартала, за который она начисляется, при этом в проверенных договорах аренды сроки внесения арендной платы указаны как конкретные числа без указания требования об уплате не позднее данных дат внесения арендной платы. Кроме того, в договорах не прописана возможность разрешения ситуации, когда у арендатора нет возможности своевременно внести арендную плату (например, при заключении договора после 20 числа последнего месяца квартала).

8.2.4. В ходе выборочного анализа текстов договоров аренды заключенных с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями выявлено следующее:

1. Единственной санкцией предусмотренной договорами аренды является внесение пени в размере 1/300 действующей ставки рефинансирования за каждый день просрочки. Из 54 арендаторов задерживавших внесение арендной платы пеня была выплачена только 2.

2. Требование предусмотренное пунктом 5 статьи 614 ГК РФ (досрочное внесение арендной платы при значительной просрочке) в договорах не прописывается.

3. Право на расторжение договора аренды при несвоевременном внесении арендной платы противоречит статье 619 ГК РФ (в ГК РФ: «Более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа не вносит арендную плату», а в договорах «В случае невнесения арендной платы в сроки, превышающие 3 месяца, расторгнуть договор аренды в одностороннем порядке» при этом согласно ГК РФ расторжение договора по инициативе арендодателя возможно только после письменного уведомления арендатора о необходимости своевременного внесения арендной платы). Норма ГК РФ за проверяемый период

не была применена к 47 договорам аренды, при этом по 18 из них арендаторы несвоевременно вносили арендную плату более 2 раз подряд. Норма предусмотренная договорами аренды не была применена по отношению к 25 договорам аренды (просрочка внесения арендной платы 62 дня и более).

В целом санкции предусмотренные договорами аренды не эффективны и целенаправленно не применяются.

8.2.5. В ходе выборочной проверки договоров аренды нарушений по данному вопросу не выявлено.

8.2.6. Проверка соответствия площадей земельных участков, включаемых в расчеты, фактически занимаемым, не представлялась возможным, из-за отсутствия приборов для измерения площадей земельных участков.

8.2.7. При выборочной проверке соответствия фактического использования земельных участков виду разрешенного использования нарушений не выявлено.

8.2.8. По информации представленной КИЗО задолженность арендной плате по земельным участкам составила:

- на 1.01.2014 год в сумме 10581,2 тыс. руб.;

- на 1.07.2015 год в сумме 2728,3 тыс. руб. из нее: задолженность, по которой проводятся судебные разбирательства, составила 1325,7 тыс. руб., задолженность, по которой ведется претензионная работа, составила 759,6 тыс. руб. Следовательно, по задолженности в сумме 643,0 тыс. руб. претензионная работа не ведется.

В проверяемом периоде наблюдается рост задолженности по арендным платежам с 10581,2 тыс. руб. на 01.01.2014 года до 12789,8 тыс. руб. на 01.01.2015 года, с 2693,9 тыс. руб. на 01.04.2015 года до 2728,3 тыс. руб. на 01.07.2015 года.

В проверяемом периоде наблюдается снижение задолженности по выставленным пеням за несвоевременное внесение арендной платы с 2213,8 тыс. руб. на 01.01.2014 года до 1638,5 тыс. руб. на 01.01.2015 года, с 244,6 тыс. руб. на 01.04.2015 года до 120,1 на 01.07.2015 года.

При частичной проверки сроков внесения арендной платы (проверялись сроки внесения арендной платы по договорам с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.) выявлено следующее:

1. За проверяемый период задерживали, но в итоге производили перечисление арендной платы 54 арендатора.

2. Средняя длительность просрочки составляет 40 дней.

3. По 29 договорам арендодатель имел возможность расторгнуть договор аренды (арендатор не своевременно вносил арендную плату 2 периода подряд).

4. По 18 договорам арендодатель обязан был расторгнуть договор аренды (арендатор не своевременно вносил арендную плату более 2 периодов подряд).

5. Несовершенство юридической формулировки привело к несвоевременной оплате по 2 договорам (в договорах аренды не предусмотрен механизм расчета арендной платы и определения срока ее внесения в случае если арендатор пользуется землей не полный квартал).

6. Договора аренды продлялись с использованием пробела в законодательстве (согласно п.1 ст. 130 Гражданского кодекса РФ(далее ГК РФ) земельные участки — недвижимость; по п.2 ст. 606 ГК РФ договора аренды недвижимости подлежат

государственной регистрации если иное не установлено законом; по п.2 ст. 26 Земельного кодекса РФ (далее ЗК РФ) договора аренды земли сроком менее 1 года следовательно при продлении договора аренды заключенного на срок менее года его регистрация не требуется) в 9 случаях.

8.2.9. Согласно информации КИЗО количество договоров аренды, действовавшие в проверяемый период составили 1923, на сумму 25788,0 тыс. руб. (в бюджет Рославльского городского поселения-12894,0 тыс. руб.). Согласно решениям Совета депутатов от 20.12.2013 №47 «О бюджете Рославльского городского поселения Рославльского района Смоленской области на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 год» и от 12.12.2014 №59 «О бюджете Рославльского городского поселения Рославльского района Смоленской области на 2015 год» доходы, получаемые в виде арендной платы за земельные участки за проверяемый период составляют 10954,75 тыс. руб. Отсюда следует, что по информации представленной КИЗО доходы, по сравнению с Решениями о бюджете Рославльского городского поселения за проверяемый период, завышены на сумму 1939,25 тыс. руб.

План по доходам, получаемым от арендной платы на 2014 год (5486,5 тыс. руб.) исполнен в сумме 6400,6 тыс. руб., что составляет 116,6% Исполнение плана на 2015 год (10936,5 тыс. руб.) за 9 месяцев составило 3845,1 тыс. руб., что составляет 35,2%. Провести проверку фактического исполнения доходов, получаемых от арендной платы не представлялось возможным, так как информация обо всех договорах аренды земельных участков, действовавших в проверяемый период, не представлена.

9. Пояснения и замечания руководителей объектов контрольного мероприятия на результаты контрольного мероприятия (при наличии): Возражения на акт проверки от 18.01.2016 г. № 119 были получены только 22.01.2016 г. (через 11 дней после составления и направления акта) следовательно, в соответствии с пунктом 5.3.6 Стандарта внешнего муниципального финансового контроля «Общие правила проведения контрольного мероприятия», утвержденного приказом Председателя Контрольно-ревизионной комиссии муниципального образования Рославльское городское поселение Рославльского района Смоленской области от 5.08.2014 № 6, Контрольно-ревизионная комиссия была вправе игнорировать данные возражения.

По результатам оценки возражений и доказательств принято следующее решение:

1. По договору от 27.04.2015 г. №116 покупателем выступает гражданин 2000 года рождения, письменное согласие на совершение сделки со стороны опекунов или родителей отсутствует.

В возражении приводится ссылка на приказ Минэкономразвития от 12.01.2015 №1, который «позволяет» не требовать согласие родителей или опекунов при совершении сделки купли-продажи земельного участка. Вышеуказанный приказ закрепляет перечень документов подтверждающих право заявителя на приобретение земельного участка без проведения торгов, а не перечень документов необходимых для совершения сделки купли-продажи земельного участка.

Кроме того, сделка купли-продажи может быть расторгнута в любой момент, до достижения покупателем совершеннолетия, по заявлению родителей и/или опекунов о том, что они не давали письменного согласия на совершение данной

сделки.

В результате акт изложен в следующей редакции:

По договору от 27.04.2015 г. №116 покупателем выступает гражданин 2000 года рождения, письменное согласие на совершение сделки со стороны опекунов или родителей отсутствует, что является нарушением статьи 26 ГК РФ.

2. По договору №56 от 26.02.2014 г. по участку кадастровой стоимостью 217096,56 рублей выкупная цена должна составлять 1302,58 рублей, а не 1302,28 как указано в книге регистрации договоров и реестру договоров в электронной форме (цена занижена на 30 копеек).

По результатам анализа представленных в возражении доказательств данное положение из акта исключено.

3. По договору №150 от 30.04.2014 г. по участку кадастровой стоимостью 233948,4 рублей выкупная цена должна составлять 1403,69 рубля, а не 1403,56 как указано в книге регистрации договоров и реестру договоров в электронной форме (цена занижена на 13 копеек).

В результате анализа представленных доказательств выявлено соответствие действительности выкупной цены 1403,65 рубля доказательства правомерности применения выкупной цены 1403,56 рубля (на 9 копеек меньшей) не представлены.

В результате акт был изложен в следующей редакции:

По договору №150 от 30.04.2014 г., согласно реестра договоров, была уплачена выкупная цена 1403,56 рублей при цене выкупа участка 1403,65 рублей (недоплата составляет 9 копеек).

4. По договору №164 от 14.05.2014 г. по участку кадастровой стоимостью 294609,26 рублей выкупная цена должна составлять 44191,39 рубль, а не 73963 как указано в книге регистрации договоров и реестру договоров в электронной форме (цена завышена на 29771,61 рубль, участок выкуплен за 25 % кадастровой стоимости).

В возражении представлены доказательства независимой оценки, при этом в проверенной книге регистрации договоров купли-продажи земельного участка указание на проведение независимой оценки отсутствует.

По результатам анализа представленных в возражении доказательств данное положение из акта исключено.

5. По договору №218 от 07.07.2014 г. по участку кадастровой стоимостью 4063731,13 рубль выкупная цена должна составлять 406373,14 рублей, а не 337890 как указано в книге регистрации договоров и реестру договоров в электронной форме (цена занижена на 68483,11 рубля, участок выкуплен за 8 % кадастровой стоимости).

В возражении представлены доказательства продажи участка по результатам проведения торгов, при этом в проверенной книге регистрации договоров купли-продажи земельного участка указание на продажу участка по результатам проведения торгов отсутствует.

По результатам анализа представленных в возражении доказательств данное положение из акта исключено.

6. По договору №233 от 09.07.2014 г. по участку кадастровой стоимостью 271792 рубль выкупная цена должна составлять 40768,8 рубль, а не 103400 как

указано в книге регистрации договоров и реестру договоров в электронной форме (цена завышена на 62631,2 рубль, участок выкуплен за 38 % кадастровой стоимости).

В возражении представлены доказательства независимой оценки, при этом в проверенной книге регистрации договоров купли-продажи земельного участка указание на проведение независимой оценки отсутствует.

По результатам анализа представленных в возражении доказательств данное положение из акта исключено.

7. По договору №331 от 19.11.2014 г. по участку кадастровой стоимостью 1304181,31 рубль выкупная цена должна составлять 130418,13 рубль, а не 192100 как указано в книге регистрации договоров и реестру договоров в электронной форме (цена завышена на 61681,87 рубль).

В возражении представлены доказательства независимой оценки, при этом в проверенной книге регистрации договоров купли-продажи земельного участка указание на проведение независимой оценки отсутствует.

По результатам анализа представленных в возражении доказательств данное положение из акта исключено.

8. По договору №63 от 16.03.2015 г. по участку кадастровой стоимостью 211394,4 рубль выкупная цена должна составлять 105697,2 рублей, а не 54500 как указано в книге регистрации договоров и реестру договоров в электронной форме (цена занижена на 51197,21 рублей). При расчете применена ставка для объектов торговли согласно Постановлению Администрации муниципального образования «Рославльский район» от 21.04.2015 г. №938 (пункт 2 вышеуказанного постановления позволяет применять его к правоотношениям с 01.03.2015 г.).

В возражении представлены доказательства независимой оценки, при этом в проверенной книге регистрации договоров купли-продажи земельного участка указание на проведение независимой оценки отсутствует.

По результатам анализа представленных в возражении доказательств данное положение из акта исключено.

9. По договорам №89-90 от 25.03.2015 г. в книге регистрации договоров отсутствует кадастровая стоимость участка.

В возражении представлены доказательства независимой оценки, при этом в проверенной книге регистрации договоров купли-продажи земельного участка указание на проведение независимой оценки отсутствует.

По результатам анализа представленных в возражении доказательств данное положение из акта исключено.

10. По договору №134 от 10.06.2015 г. по участку кадастровой стоимостью 152384,1 рублей выкупная цена должна составлять 15238,41 рублей, а не 23200 как указано в книге регистрации договоров и реестру договоров в электронной форме (цена завышена на 7961,59 рублей).

В возражении представлены доказательства независимой оценки, при этом в проверенной книге регистрации договоров купли-продажи земельного участка указание на проведение независимой оценки отсутствует.

По результатам анализа представленных в возражении доказательств данное положение из акта исключено.

11. По договору №136 от 17.06.2015 г. по участку кадастровой стоимостью 16161,96 рублей выкупная цена должна составлять 1616,2 рублей, а не 7500 как указано в книге регистрации договоров и реестру договоров в электронной форме (цена завышена на 5883,8 рубля). Кроме того этот договор в реестре зарегистрирован как №135.

В возражении представлены доказательства независимой оценки, при этом в проверенной книге регистрации договоров купли-продажи земельного участка указание на проведение независимой оценки отсутствует. Причина неправильной нумерация в реестре не разъяснена.

Акт следует изложить в редакции:

Договор №136 от 17.06.2015 г. в реестре зарегистрирован как №135.

12. По информации представленной КИЗО задолженность арендной плате по земельным участкам составила:

- на 1.01.2014 год в сумме 10581,2 тыс. руб.;

- на 1.07.2015 год в сумме 2728,3 тыс. руб. из нее: задолженность, по которой проводятся судебные разбирательства, составила 1325,7 тыс. руб., задолженность, по которой ведется претензионная работа, составила 759,6 тыс. руб.

Следовательно, по задолженности в сумме 643,0 тыс. руб. претензионная работа не ведется.

В возражении указывается что «на 01.07.2015 проведена претензионная работа по взысканию задолженности по арендной плате в сумме 3925,11 тыс.руб., пени - 502,62 тыс.руб.» Следовательно, подтверждается нарушение предусмотренное пунктом 4 статьи 15 Федерального закона от 07.02.2011 №6-ФЗ (предоставление контрольно-ревизионным органам по их запросам недостоверной информации) наказываемое в соответствии со статьей 19.7 Кодекса РФ об Административных правонарушениях. На основании вышеизложенного, акт изложен в редакции:

По данным КИЗО сумма задолженности, по которой ведется претензионная работа, составляет 3925,11 тыс. руб., что в 5 раз больше суммы отраженной в информации предоставленной КИЗО до начала проведения проверки. Такие действия являются нарушением предусмотренным пунктом 4 статьи 15 Федерального закона от 07.02.2011 №6-ФЗ и наказывается в соответствии со статьей 19.7 Кодекса РФ об Административных правонарушениях.

13. В проверяемый период по договору аренды заключенному с арендатором Ефременковой И.В. выявлено следующее:

•Допущена просрочка арендных платежей за 1 кв. 2014 г. (по платежному поручению №579 от 05.05.2014 г. - просрочка 46 дней).

•Допущена последовательная просрочка арендных платежей за 4 кв. 2014 г. и 1 кв. 2015 г. (платежные поручения №55 от 19.03.2015 г. за 4 кв. 2014 г. - просрочка 89 дней и №115 от 04.06.2015 г. за 1 кв. 2015 г. - просрочка 76 дней). Такая неоднократная последовательная просрочка выполнения арендатором своих обязательств должна была послужить основанием расторжения договора аренды.

•Договор аренды с Ефременковой И.В. отсутствует в реестре договоров аренды.

По информации, приведенной в возражении по данному договору, выставлена претензия от 27.05.2015 №1203. Следовательно, оплата за 1 кв. 2015 г. была произведена только после выставления претензии. По арендным платежам за 1 кв.

2014 г. (просрочка 46 дней) и за 4 кв. 2014 г. (просрочка 76 дней) претензии не выставлялись и пени не взыскивались. Поэтому изменения в акт не вносились (данный пункт возражений приведен для закрепления в отчете непоследовательности претензионной работы).

14. В проверяемый период по договору аренды № 256 от 22.10.2013 г. заключенному с арендатором Ильиной Е.М. выявлено следующее:

- Из-за не качественного контроля за оплатой, оплата за 4 кв. 2013 г. была получена с опозданием в 424 дня (платежное поручение №167 от 17.02.2015 г.).
- Из-за не качественного контроля за оплатой арендные платежи за 2014 г. получены по платежному поручению №872 от 12.03.2015 г. (просрочка составила: за 1 кв.2014 г. -357 дней; за 2 кв.2014 г. - 265 дней; за 3 кв.2014 г. - 173 дня и за 4 кв.2014 г. 82 дня).
- Окончательный расчет по арендным платежам был произведен платежными поручениями №12 и №15 от 14.04.2015 г. (по этим платежным поручениям был произведен зачет оплаты за 2015 г.).
- Договор аренды № 256 от 22.10.2013 г. был продлен, не смотря на значительные просрочки по оплате.

По информации, приведенной в возражении по данному договору, выставлена претензия от 15.05.2015 №1081. Следовательно, претензия была выставлена через месяц после окончательного расчета, пени за просрочку не взыскивались. Поэтому изменения в акт не вносились (данный пункт возражений приведен для закрепления в отчете непоследовательности претензионной работы).

15. В проверяемый период по договорам аренды заключенным с арендатором ИП Рогатенков Г.В. выявлено следующее:

- По договору №35 от 08.02.2014 г выявлена просрочка за 1-2 кв. 2014 г. (платежные поручения №36 от 05.05.2014 г. за 1 кв. 2014 г. - просрочка 46 дней и № 76 от 10.07.2014 г. за 2 кв. 2014 г. - просрочка 20 дней) данная просрочка вызвана отсутствием в договоре положения об оплате за неполный квартал использования арендуемого земельного участка. Кроме того по вышеназванному договору выявлена просрочка за 1 кв.2015 г. на 27 дней (платежное поручение №58 от 16.04.2015 г.).
- Договор, по которому перечислена задолженность за 2013 год, в реестре договоров отсутствует (платежное поручение №12 от 02.02.2015 г. просрочка не менее 409 дней).

По информации, приведенной в возражении по данному договору, выставлялись претензия от 16.06.2014 №1651. Следовательно, оплата задолженности за 1 квартал 2014 года произведена до выставления претензии, при этом арендатору не был четко разъяснен порядок внесения арендной платы за соответствующий период, что привело к просрочке внесения арендной платы за 2 квартал 2014 года. Поэтому изменения в акт не вносились (данный пункт возражений приведен для закрепления в отчете непоследовательности претензионной работы).

16. В проверяемый период по договору аренды № 223 заключенному с арендатором ИП Сабидко Н.Н., выявлена просрочка внесения арендных платежей за 1-2 кв. 2014г. (платежное поручение №45 от 01.07.2014 г. - просрочка за 1 кв. 103 дня, просрочка за 2 кв. 11 дней). Такое отношение арендатора к своевременности внесения арендных

платежей должно было стать основанием для расторжения договора аренды.

По информации, приведенной в возражении по данному договору, выставлялись претензии от 16.06.2014 №1652, от 15.05.2015 №1077. Следовательно, оплата задолженности за 1 квартал 2014 года произведена после выставления претензии от 16.06.2014 №1652. Поэтому изменения в акт не вносились (данный пункт возражений приведен для закрепления в отчете непоследовательности претензионной работы).

17. В результате анализа информации указанной в пунктах 13-16 пункт 6.2.1 акта проверки (информация по пункту 6.2.1 акте приведена в пункте 8.2.1 данного отчета) дополнен подпунктом следующего содержания:

По данным КИЗО предоставленным в составе возражений на акт проверки претензии выставлялись разным арендаторам в течение 2014 года, что противоречит информации КИЗО, предоставленной перед проведением проверки. Такие действия являются нарушением предусмотренным пунктом 4 статьи 15 Федерального закона от 07.02.2011 №6-ФЗ и наказывается в соответствии со статьей 19.7 Кодекса РФ об Административных правонарушениях.

18. По 29 договорам арендодатель имел возможность расторгнуть договор аренды (арендатор не своевременно вносил арендную плату 2 периода подряд).

По 18 договорам арендодатель обязан был расторгнуть договор аренды (арендатор не своевременно вносил арендную плату более 2 периодов подряд).

В возражениях указывается, что расторжение договоров аренды приведет к нарушению статью 65 Земельного кодекса РФ (использования земли без внесения платы) при этом не учитывается, что не своевременное внесение арендной платы или ее не внесение так же нарушает вышеназванную статью.

19. Несовершенство юридической формулировки привело к несвоевременной оплате по 2 договорам (в договорах аренды не предусмотрен механизм расчета арендной платы и определения срока ее внесения в случае если арендатор пользуется землей не полный квартал).

В возражении указано на наличие данного механизма в договорах, при этом не учтено, что этот механизм касается только последнего квартала использования арендованного земельного участка.

На основании вышеизложенного акт был изложен в редакции:

Несовершенство юридической формулировки привело к несвоевременной оплате по 2 договорам (в договорах аренды не предусмотрен срок внесения арендной платы, в случае если договор аренды заключен после наступления срока внесения арендной платы за соответствующий квартал).

20. В целом по результатам доказанных возражений были внесены следующие изменения в акт проверки (в части проверки продажи земельных участков):

Случаев завышения выкупной цены -5, на сумму 279292,73 рублей из них за 2014 г.- 2, на сумму 275145,9 рублей, за 1 полугодие 2015 г. -3, на сумму 4146,83 рубля.

Случаев занижения выкупной цены -22, на сумму 54697,66 рублей, из них за 2014 год- 20 случаев на сумму 16678,37 рублей, за 1 полугодие 2015 г.- 2 на сумму 38019,29 рублей.

10. Выводы:

Нарушения и недостатки выявлены в ходе контрольного мероприятия формулируются в следующем:

1. Перед началом и во время проведения контрольного мероприятия запрошенная информация предоставлялась с нарушением ст.15 Федерального закона от 7.02.2011 №6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» и ст.17 Областного закона от 23.06.2011 №37-з «О Контрольно-сетной палате Смоленской области». Также согласно возражению на акт проверки, информация, предоставленная по запросу перед ее проведением, является недостоверной.

2. Отсутствие в пакете документов по договору от 27.04.2015 г. №116 письменного согласие на совершение сделки со стороны опекунов или родителей (покупателем выступает гражданин 2000 г.р., который является несовершеннолетним), что является нарушением статьи 26 ГК РФ (статья требует наличия письменного согласия не независимо от даты выдачи данного согласия).

3. Неправильное применение Постановления Администрации Смоленской области от 08.04.2013 г. №261 «Об установлении процентной ставки кадастровой стоимости земли и порядка оплаты земельных участков, находящихся в государственной собственности Смоленской области или государственная собственность на которые не разграничена, при их продаже собственникам зданий, строений, сооружений расположенных на этих земельных участках» и Постановления Администрации муниципального образования «Рославльский район» Смоленской области от 21.04.2015 г. №939 «Об установлении процентной ставки кадастровой стоимости и порядка оплаты земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, заключении договоров купли продажи земельных участков без торгов». Такие действия привели:

1. К завышению выкупной цены — в 5 случаях, на сумму 279292,73 рублей из них за 2014 г.- 2, на сумму 275145,9 рублей, за 1 полугодие 2015 г. -3, на сумму 4146,83 рубля.

2. К занижению выкупной цены в 22 случаях, на сумму 54697,66 рублей, из них за 2014 год- 20 случаев на сумму 16678,37 рублей, за 1 полугодие 2015 г.- 2 на сумму 38019,29 рублей.

4. Не исполнение вышеуказанных постановлений привело к неуплате выкупной цены на сумму 1158,01 рублей за 2014 год (нормативными актами не предусмотрена рассрочка при выкупе земли).

5. Право на расторжение договоров аренды при несвоевременном внесении арендной платы противоречит статье 619 ГК РФ.

Кроме вышеназванных нарушений выявлены следующие недостатки:

- Отсутствие закрепленных нормативным правовым актом требований по заполнению книги регистрации договоров купли продажи, позволили вносить в неё неоднозначно понимаемую информацию о договорах купли продажи.
- Отсутствие закрепленных нормативным правовым актом требований по заполнению реестра договоров в электронной форме привело к расхождению данных между книгой регистрации и реестром.

- Отсутствие закрепленных нормативным правовым актом порядка действий при неуплате покупателем выкупной стоимости земельного участка, в сроки, превышающие установленные постановлением Администрации муниципального образования «Рославльский район» Смоленской области от 21.04.2015 г. №939, а также при непредставлении покупателем подписанного договора купли-продажи.
- Отсутствие закрепленных нормативным правовым актом требований по заполнению книги регистрации договоров аренды.
- Отсутствие закрепленных нормативным правовым актом требований по заполнению реестра регистрации договоров аренды в электронной форме, что привело к расхождению с книгой регистрации договоров аренды.
- Указание в реестре регистрации первоначального срока договора аренды (действующий договор указывается в реестре как договор с истекшим сроком аренды).
- Отсутствие в договорах аренды требования внесения арендной платы не позднее указанного срока и отсутствие специального срока внесения арендной платы, в случае если, ее внесение в установленные договором сроки затруднительно (договор заключается в конце последнего месяца соответствующего квартала).
- Отсутствие закрепленного нормативным правовым актом порядка действий при несвоевременном и/или невнесении арендатором арендной платы.
- В ходе проверки и составления заключения на возражения выявлено фрагментарное знание работниками КИЗО нормативно правовых документов (в работе используются только нормы различных законодательных и подзаконных нормативных актов оправдывающие соответствующие действия работников, иные нормы игнорируются).

Для устранения выявленных нарушений и недостатков Комитету имущественных и земельных отношений Администрации муниципального образования «Рославльский район» Смоленской области было выдано представления от 29.01.2016 г. №1 содержащее требование выполнить следующие действия:

1. Привлечь к дисциплинарной ответственности лиц допустивших предоставление Контрольно — ревизионной комиссии недостоверных сведений.
2. Получить письменное согласие на совершение сделки по договору от 27.04.2015 г. №116.
3. Принять меры по получению экземпляра договора от 14.03.2014 г. №85 подписанного покупателем.
4. Признать договора №179 от 29.05.2014 г. и №214 от 27.06.2014 г. не заключенными и принять меры по возвращению земельных участков в собственность Рославльского городского поселения.
5. Разработать и закрепить внутренним нормативным правовым документом порядок заполнения книги регистрации договоров купли-продажи, в котором, в обязательном порядке, указать следующее:
 - Порядок внесения исправлений в книгу регистрации договоров (после внесения исправления должна быть читаема информация о соответствующем договоре до внесения правки).
 - При заполнении колонки адреса в случае совпадения адреса покупателя с адресом

продаваемого участка следует прописать адрес и через знак «/» слово «тот же».

- При заполнении колонки цена участка полную стоимость участка указывать в скобках.
 - В случае если цена определена независимым оценщиком в скобках вместо стоимости участка прописывается слово «оценка» и реквизиты заключения независимого оценщика.
 - В случае если участок продается по результатам торгов, в скобках прописывается слово «Торги» и реквизиты протокола определения победителя по результатам торгов.
 - В случае если независимым оценщиком или иным способом определена стоимость участка в скобках прописывается такая стоимость и реквизиты документа, подтверждающие ее определение.
 - Вместо подписи лица получившего договор купли-продажи целесообразно ставить подпись работника КИЗО осуществившего выдачу договора.
- 6.** Разработать и закрепить внутренним нормативным правовым документом порядок заполнения реестра договоров купли продажи и договоров аренды в электронной форме. При этом для более достоверного отражения информации в реестре следует указывать срок действия договора с учетом его продления.
- 7.** Разработать и закрепить внутренним нормативным правовым документом порядок действий при неуплате покупателем выкупной стоимости земельного участка в сроки, превышающие установленные постановлением Администрации муниципального образования «Рославльский район» Смоленской области от 21.04.2015 г. №939, а также при непредставлении покупателем подписанного договора купли-продажи.
- 8.** Разработать и закрепить внутренним нормативным правовым документом порядок заполнения книги регистрации договоров аренды.
- 9.** Внести в действующие договора аренды, следующие изменения:
- Вместо конкретных дат внесения арендной платы прописать «не позднее 20 марта, 20 июня, 20 сентября, 20 декабря за соответствующий квартал».
 - Прописать порядок расторжения договора аренды при несвоевременном внесении арендной платы в соответствии со статьей 619 ГК РФ.
- 10.** В заключаемые договора аренды внести пункт следующего содержания: «В случае заключения договора аренды позднее 10 дней до даты внесения арендной платы за соответствующий квартал она вносится не позднее 30 дней со дня окончания соответствующего квартала».
- 11.** Разработать и закрепить внутренним нормативным правовым документом четкий порядок действий при несвоевременном внесении арендной платы или при ее не внесении.
- 12.** В качестве обоснования отсутствия у арендодателя претензий при продлении договора аренды составлять акт сверки арендной платы за период действия договора аренды с учетом всех случаев продления договора, но не более чем за 3 года. При этом необходимо учесть следующее:
- В акте должны быть указаны даты внесения арендной платы за каждый квартал.
 - В случае если арендатор задерживает внесение арендной платы, обоснованной

считается задержка, в случае оплаты арендатором пени за период просрочки.

- В случае если арендатор необоснованно задерживал внесение арендной платы, договор аренды не подлежит продлению.

13. Разработать и закрепить внутренним нормативным правовым документом четкий порядок учета информации по расторгнутым договорам аренды.

14. Провести сверку информации указанной в книгах регистрации договоров купли-продажи земельных участков и договоров аренды с реестром в электронной форме.

По выставленному представлению согласно информации от 24.02.2016 г. № 161 выполнено следующее:

1. По пункту №1 (привлечению к дисциплинарной ответственности лиц допустивших предоставление Контрольно-ревизионной комиссии недостоверных сведений) сообщено, что лица (без указания конкретных лиц) «предупреждены» о недопустимости в дальнейшем подобных нарушений. Согласно пункту 1 статьи 192 Трудового Кодекса РФ и пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 02.03.2007 N 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» дисциплинарная мера **предупреждение** не предусмотрена. Следовательно, **пункт 1 представления не выполнен.**

2. По пункту №2 (получение письменного согласия на совершение сделки по договору от 27.04.2015 г. №116) в качестве доказательства представлена копия согласия на совершение сделки от 04.02.2016 г. Следовательно, **пункт 2 представления выполнен.**

3. По пункту №3 (принять меры по получению экземпляра договора от 14.03.2014 г. №85 подписанного покупателем) сообщается о получении договора, доказательств его получения не представлено. Следовательно, **пункт 3 представления не выполнен.**

4. По пункту №4 (признанию договоров №179 от 29.05.2014 г. и №214 от 27.06.2014 г. не заключенными и принять меры по возвращению земельных участков в собственность Рославльского городского поселения) предоставлены документы, подтверждающие принятие КИЗО мер по истребованию соответствующей выкупной стоимости земельных участков (более чем через год после заключения договоров), и предоставления подписанных экземпляров договоров кроме того этими документами косвенно подтверждается факт не заключения договоров купли-продажи земельных участков. Следовательно, по этим участкам в 2014 и 2015 годах не взимался земельный налог. В результате бездействия работников КИЗО привело к грубому нарушению статьи 65 Земельного кодекса РФ (использование земли должно быть платным). Следовательно, **пункт 3 представления не выполнен** (принятие мер по исполнению данных договоров не может считаться исправлением нарушения).

5. По пункту 5 (разработке и закреплению внутренним нормативным правовым документом порядка заполнения книги регистрации договоров купли-продажи, с учетом рекомендации Контрольно-ревизионной комиссии), пункту № 8 (разработке и закреплению внутренним нормативным правовым документом порядка заполнения книги регистрации договоров аренды) сообщено, что законодательство не обязывает разрабатывать нормативные правовые акты. В ходе проверки были выявлены недостатки заполнения книг регистрации купли-продажи земельных участков и

договоров аренды земельных участков:

- замазывание отдельных колонок и/или полное замазывание информации по договорам купли-продажи и договорам аренды;
- внесение в соответствующие колонки не полной и/или недостоверной информации.

Доказательств отсутствия вышеназванных недостатков КИЗО не представлено, наличие этих недостатков подтверждается актом.

Следовательно, работники КИЗО не считают нужным принимать меры по недопущению данных недостатков в будущем.

Пункты №5 и №8 представления полностью не выполнены.

6. По пункту №6 (разработке и закреплению внутренним нормативным правовым документом порядка заполнения реестра договоров купли-продажи и договоров аренды в электронной форме) информация не представлена. Следовательно, **пункт 6 представления полностью не выполнен.**

7. По пункту №7 (разработке и закреплению внутренним нормативным правовым документом порядка действий при неуплате покупателем выкупной стоимости земельного участка, а также при непредставлении покупателем подписанного договора купли-продажи) указано, что порядок действий при неуплате/несвоевременной уплате выкупной цены регулируется законодательством. При этом, при проведении контрольных мероприятий было установлено, что в законодательных и подзаконных нормативных правовых актах не установлен порядок действий при несвоевременном предоставлении/непредставлении подписных договоров купли-продажи, а также порядок действий при неуплате/несвоевременной уплате выкупной цены. Следовательно, **пункт 7 представления полностью не выполнен.**

8. По пункту №9 (внесения изменений в действующие договора аренды) в части внесения арендной платы не позднее соответствующей даты содержится «обещание» приведения действующих договоров аренды в соответствие с несуществующим нормативным правовым актом, в части приведения случаев расторжения договора в соответствие со статьей 619 ГК РФ указывается на достаточность формулировки договора аренды (в статье 619 ГК РФ одним из вариантов расторжения договора аренды является несвоевременное внесение арендной платы в течении двух периодов подряд, а договорах аренды просрочка внесения арендной платы на срок более 3 месяцев, следовательно, при применении судебной процедуры арендатор будет требовать расторжения договора в соответствии со статьей 619 ГК РФ, что сделает результат рассмотрения дела в суде неопределенным (доказательств предупреждения арендатора в соответствии с требованиями статьи 619 ГК РФ у КИЗО не будет) и позволит работникам КИЗО оправдать свое бездействие по взысканию арендной платы). Следовательно, **пункт 9 представления не выполнен, его выполнение планируется частично.**

9. По пункту №10 (урегулирование ситуации заключения договора аренды в последнем месяце квартала, в случае если арендатор не успевает своевременно внести арендную плату) выражен отказ об исполнении, при этом нормативный правовой документ, на основании которого сформулирован отказ, не существует. Кроме того, в акте проверки зафиксированы несколько случаев (договора заключены

после 20 числа последнего месяца квартала) когда арендатор неправильно понимая условия договора, вносил арендную плату через 3, 6, 9 месяцев после заключения договора, не ориентируясь на сроки оплаты, предусмотренные в договоре. Следовательно, **пункт 10 представления не выполнен, отказ от его исполнения не мотивирован.**

10. По пункту №11 (разработке и закреплению внутренним нормативным правовым документом четкого порядка действий при несвоевременном внесении арендной платы или при ее не внесении) информация об исполнении или отсутствии необходимости исполнения не представлена. Таким образом, оправдывается бездействие КИЗО при несвоевременном внесении арендной платы. Следовательно, **пункт 11 представления не выполнен, его выполнение не планируется.**

11. По пункту №12 (закреплению отсутствия претензий арендодателя путем составления акта сверки своевременности внесения арендной платы) представлено «обещание» исполнения данного пункта, при этом отсутствует «обещание» о принятии решения о продлении договора аренда на основании акта сверки отсутствует. Следовательно, рекомендация Контрольно-ревизионной комиссии о не продлении договора аренды, по которому арендатор допускал несвоевременное внесение арендной платы (при условии не оплаты пеней за просрочку) проигнорировано. Следовательно, **пункт 12 представления не выполнен, его выполнение планируется формально.**

12. По пункту №13 (разработке и закреплению внутренним нормативным правовым документом четкого порядка учета информации по расторгнутым договорам аренды) информация о исполнении или отсутствии необходимости исполнения не представлена. Таким образом, становится невозможным проведение проверки - КИЗО не сможет предоставить полный перечень договоров аренды действовавших в проверяемый период. Следовательно, **пункт 13 представления не выполнен его выполнение не планируется.**

13. По пункту №14 (проведение сверки информации указанной в книгах регистрации договоров купли-продажи земельных участков и договоров аренды с реестром в электронной форме) в информации констатируется факт проведения сверки, информация о результатах отсутствует. Следовательно, факт проведения сверки сомнителен, значит **пункт 14 представления выполнен формально.**

В целом из 14 пунктов представления:

- Полностью выполнен 1.
- По 2 выполненным в соответствии с информацией пунктам не представлены доказательства выполнения.
- По 1 пункту предприняты действия не соответствующие требованию представления и направленные на оправдание бездействия приведшего к грубому нарушению статьи 65 ЗК РФ .
- По 1 пункту рекомендации Контрольно - ревизионной комиссии выполнены формально (не приведены результаты и доказательства исполнения).
- Недостатки, на устранение которых были направлены 6 из 14 пунктов представления, не были устранены. Более того, по 2 пунктам приведена ссылка на существующие нормативные документы, по 3 пунктам информация не представлена,

а по 1 пункту приведена ссылка на «законодательство» (в ходе проверки установлено, что соответствующий порядок в законодательстве отсутствует).

- Частичное выполнение представления пунктов представления в будущем запланировано по 2 пунктам.
- По 1 пункту исполнение не планируется.

11. Предложения (рекомендации):

Предложить Совету депутатов рассмотреть следующие вопросы:

1. О признании неудовлетворительной работы КИЗО по продаже земельных участков Рославльского городского поселения, а также по предоставлении этих участков в аренду и своевременного и полного взимания арендной платы.
2. О направлении на антикоррупционную проверку в прокуратуру материалов в соответствии с приложением к отчету.
3. Принять изменение в решение об уменьшении финансирования обеспечительной подпрограммы финансируемой из бюджета бюджете Рославльского городского поселения на сумму ущерба бюджету Рославльского городского поселения, указанной в приложении к отчету.

Председатель
Контрольно-ревизионной
Комиссии

В. Л. Антошкин